

BASIN BÜLTENİ**26.03.2026****DEVA Partili Karal: “Aynı firma 46 kez isim değiştirip 82 kez tağşiş yaptı, bu sırada Bakanlık neredeydi?”**

DEVA Partisi Genel Başkan Yardımcısı ve İstanbul Milletvekili Hasan Karal, İzmir merkezli sahte ve tağşişli zeytinyağı skandalını Meclis gündemine taşıdı. Aynı firmanın 46 kez ürettiği zeytinyağı markasının ismini değiştirerek 82 kez taklit ve tağşiş yaptığına dikkat çeken Karal, “Bu kadar açık ve tekrar eden bir ihlal karşısında denetim mekanizmalarının neden işlemediği izaha muhtaçtır. Aynı firma defalarca isim değiştirip aynı suçu işlemeye devam ederken Tarım Bakanlığı neredeydi?” diye sordu.

DEVA Partili Hasan Karal, Tarım ve Orman Bakanı İbrahim Yumaklı’nın yanıtlaması istemiyle Türkiye Büyük Millet Meclisi’ne yazılı soru önergesi verdi. Bakanlığın yayımladığı taklit ve tağşiş listesine göre İzmir merkezli bir firmanın sahte ve tağşişli zeytinyağı üretimi yaptığı, 46 farklı marka ile toplam 82 kez taklit ve tağşiş listesine girdiğinin ortaya çıktığını anımsattı. Aynı firmanın

defalarca tespit edilmesine rağmen faaliyetlerine devam edebilmesi ve marka değiştirerek piyasada varlığını sürdürebilmesinin kabul edilemez olduğunu ifade eden Karal, verdiği önergede denetim ve yaptırım mekanizmalarının etkinliğini sorguladı.

“Aynı firma, farklı isim; aynı ihlal, sonuç yok”

Aynı firmanın farklı isimler altında yeniden piyasaya girebilmesini ‘skandal’ olarak nitelendiren Karal, bu durumun mevzuat ve denetim sistemindeki boşlukları ortaya koyduğunun altını çizdi. Uygulanan idari yaptırımların tekrar eden ihlalleri önlemede yetersiz kaldığını vurgulayan Karal, mevcut uygulamaların firmaları durdurmak yerine adeta teşvik eden bir sonuç doğurduğunu kaydetti. Karal, “Bir firma 46 kez ürettiği ürünün ismini değiştiriyor, 82 kez taşış yapıyor ve buna rağmen faaliyetini sürdürebiliyorsa burada caydırıcı bir yaptırım mekanizmasından söz edilemez. Bu durum, sistemin kolaylıkla aşılabildiğini açıkça göstermektedir. Firma değil, sadece marka takip ediliyorsa bu döngü devam edecektir. 82 kez aynı fiilin işlendiği bir tabloda, idari süreçlerin yanı sıra adli süreçlerin de sonuç doğurmaması izaha muhtaçtır. Bu durum, yargı süreçlerinde bir tikanıklık olup olmadığı sorusunu da beraberinde getirmektedir” dedi.

“Bu firmaya bugüne kadar hangi adli ve idari cezalar uygulanmıştır? Bu cezalar neden aynı ihlallerin tekrarını engelleyememiştir?”

Karal, verdiği önergede Bakan Yumaklı’dan şu sorulara yanıt vermesini istedi:

1. 46 farklı marka ile 82 kez taklit ve taşış yaptığı tespit edilen aynı firmanın, faaliyetlerine devam edebilmesi ve marka değiştirerek yeniden piyasaya girebilmesinin önüne neden geçilememiştir? Bu durumun idari denetim, yaptırım ve mevzuat açısından temel sebebi nedir?
2. Bu firma hakkında bugüne kadar uygulanan idari para cezaları ve yaptırımlar nelerdir? Bu yaptırımların tekrar eden ihlalleri önlemede neden caydırıcı olmadığı değerlendirilmiş midir?
3. Taklit ve taşış yaptığı defalarca tespit edilen işletmeler hakkında faaliyetten men, üretim izni iptali veya işletme kapatma gibi ağır yaptırımlar neden uygulanmamıştır? Uygulandıysa, bu firmalar faaliyetlerine nasıl devam edebilmiştir?
4. Aynı firmaların farklı marka isimleri altında yeniden piyasaya çıkabilmesi karşısında, şirket, ortaklık yapısı ve üretim tesisi bazlı bir takip sistemi bulunmakta mıdır? Yoksa bu eksikliğin giderilmesine yönelik bir çalışma var mıdır?
5. Bu olayda adı geçen firma hakkında Cumhuriyet savcılıklarına yapılan suç duyurusu sayısı kaçtır? Açılan soruşturma ve davaların akıbeti nedir?
6. Taklit ve taşış fiilinin bu denli tekrar etmesine rağmen, adli süreçlerin sonuç doğurmaması veya gecikmesi söz konusu mudur? Bu konuda bir yargısal darboğaz bulunmakta mıdır?

7. Bakanlığınızın denetim sistemi çerçevesinde, aynı firmanın defalarca ihlal yapmasının erken aşamada engellenememesi bir denetim zafiyeti olarak değerlendirilmekte midir?
8. Gıda güvenliğini tehdit eden bu tür sistematik ihlaller karşısında, mevcut mevzuatın yetersiz kaldığı kabul edilmekte midir? Daha ağır ve kalıcı yaptırımlar içeren bir düzenleme çalışması var mıdır?
9. Taklit ve tağşiş yaptığı tespit edilen ürünlerin piyasadan tamamen çekilmesi ve tüketiciye ulaşmasının engellenmesi konusunda etkin bir geri çağırma ve takip mekanizması bulunmakta mıdır?
10. Bu tür vakaların tekrarını önlemek amacıyla, kamuoyuna açıklanan tağşiş listelerinin ötesinde, firmaların faaliyetlerini tamamen durduracak yapısal bir reform planlanmakta mıdır?